



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 34 Pž-6615/2019-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Dubravke Matas, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom GLOBAL SHIPBUILDING d.o.o., Štitar, Školska 91, MBS 030116335, OIB 60990481536, EUID: HRSR.030116335, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-2111/2018-33 od 17. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 19. studenoga 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-2111/2018-33 od 17. rujna 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Osijeku, u točki I. izreke obustavio predstečajni postupak nad dužnikom, u točki II. izreke je riješio da će nakon pravomoćnosti ovog rješenja, sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima, a u točki III. izreke da će rješenje biti objavljeno na mrežnoj stanici e-Oglasna ploča sudova, a po pravomoćnosti dostavit će se Financijskoj agenciji.

Takvo je rješenje prvostupanjski sud donio na temelju odredbe čl. 64. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), jer dužnik više od 30 dana kasni s uplatom doprinosa i poreza prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću, odnosno da od 1. siječnja do 31. ožujka 2019. kontinuirano kasni s ispunjenjem obveza po pitanju uplate doprinosa prema plaći. Stoga je sud utvrdio da su se kod dužnika ostvarile zakonske pretpostavke za obustavu predstečajnog postupka.

Protiv navedenog prvostupanjskog rješenja žalbu je izjavio dužnik zbog bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, navodeći kako je od 10. siječnja 2019. uredno izvršavao sve zakonske obveze te isplatio i plaće te doprinose i poreze, a Porezna uprava je suprotno njegovom nalogu uplatama zatvorila dio duga na ime doprinosa dospjelih prije otvaranja predstečajnog postupka. Pozvao se na odredbe čl. 128. Općeg poreznog zakona, čl. 171. st. 1. Zakona o obveznim odnosima i čl. 14. st. 2., čl. 29. st. 2. i čl.

115. st. 2. Ustava Republike Hrvatske. Predložio je ukidanje pobijanog rješenja i vraćanje predmeta na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 148/11–pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Iz podataka u spisu je vidljivo kako je Ministarstvo financija, Porezna uprava podneskom od 4. travnja 2019., izvijestilo sud da dužnik kasni s plaćanjem plaća i doprinosa za tri zaposlenika te je predložio da se postupak obustavi.

Odredbom čl. 64. SZ-a propisana je obveza suda obustaviti predstečajni postupak u određeno navedenim slučajevima, među kojima je u točki 6. i slučaj ako dužnik više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospelim nakon otvaranja predstečajnog postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je bio dužan isplatiti plaću.

Dakle, prvostupanjski sud je donio pravilnu i zakonitu odluku, jer se radi o kogentnoj normi čl. 64. SZ-a, koja ne ostavlja prvostupanjskom niti drugostupanjskom sudu mogućnost donošenja drugačije odluke.

Neosnovano žalitelj ukazuje na povrede postupka i pogrešnu primjenu materijalnog prava, budući je prvostupanjski sud pravilno proveo postupak, utvrdio sve relevantne činjenice i donio zakonitu odluku, koju je dovoljno i jasno obrazložio. Navedeno proizlazi iz dokumentacije u spisu i to podneska stečajnog povjerenika i podneska Porezne uprave uz koji je priložena opsežna dokumentacija.

Slijedom navedenog, pobijano je rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 19. studenoga 2019.

Predsjednik vijeća
Mladen Šimundić

Broj zapisa: **1788f-d626d**

Kontrolni broj: **08ae2-dce9b-ea861**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MLADEN ŠIMUNDIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.